



ЗАМѢТКИ. ССХХ.

Въ кадетской среде обнаружился поворотъ направо, но крайней мѣрѣ, въ тактическомъ отношеніи. Этотъ поворотъ состоитъ въ разрывѣ съ «ливыми друзьями», совершенно определенно сдѣлавшимся въ исторіи съ законопроектно-поворотными. Кадеты не только признали въ послѣднее время, чтобы законопроектъ былъ принятъ Думой (даже выставляли телеграммами отсутствующимъ членомъ Думы—кадетомъ), но и пошли напроломъ послѣ скандала 16 апрѣля, устроившаго Зубракова и Головиннаго: на совѣщаніи въ кадетскомъ клубѣ они рѣшили послать «въ Каносу» Головина! Председатель Думы принесъ поспешную предостереженію совѣта министровъ и военному министру, а на другой день пропалъ въ Думѣ известію рѣши...

Данъ всякого ясна, что рѣшится кадетамъ на путешествіе «въ Каносу» и на провознесеніе половецкой рѣчи—значитъ, рѣшится на разрывъ съ лѣвыми. Лѣвые никогда не простятъ кадетамъ этой ихъ «кампаніи» «народному дѣлу» и изъ рода въ родъ будутъ попрекать ихъ этой «кампаніей».

Рады ли не рады кадеты тому, что лѣвы подчинены «товарищамъ» они, наконецъ, рѣшили самостоятельно выйти въ люди и предпринять важный шагъ противъ «товарищей», это пока неизвестно. Но другіе недовольные люди очень образованы. Объ октябристахъ и уже и не говорю: эти все время стремились къ «совѣстной работѣ» съ кадетами. Но, какъ сообщаютъ газеты, и лидеръ умѣренныхъ графъ Бобринскій принялъ въ восторгъ и говорилъ въ кулуарахъ: «Ну, слава Богу, наконецъ-то, въ Думѣ образовался настоящий центръ, который порвалъ съ этими канализационными!»

Еще больше обрадовали г. Столыпинъ, все время интригуя «какой-то «совѣстной работѣ» съ Думой. По словамъ газетъ, онъ послѣ рѣши Головина былъ армянъ казался ему, что считаетъ индигентъ «ливыхъ истеричныхъ», и благодарилъ его за тактическое поведеніе, которое «помогло крупными Думой отстоять ее существованіе». Въ заключеніе премьеръ-министръ заявилъ, что онъ считаетъ Думу «единственнымъ факторомъ, способнымъ вывести Россію на путь мирнаго развитія». Всегда гдѣ-нибудь, чтобы окончательно «реабилитировать» себя въ глазахъ кадетовъ и показать себя ихъ другомъ, г. Столыпинъ усмелено принаудачивалъ: 19 апрѣля провозвѣстивъ о побѣдѣ имперского совѣта союза русскаго народа и въ квартирѣ газетъ союзъ г. Дубровина... Ходитъ слухъ, что даже съездъ монархистовъ въ Москвѣ запрещенъ. Но крайней мѣрѣ, революціонныя газеты въ бытность восторгъ срочными телеграммами сообщаютъ объ этомъ торжествѣ «свободы». Словомъ, стоило кадетамъ сдѣлать глаза и повести рукой, а глава правительства принялся рубить топъ послѣдній дубъ, на который держатся порядки и который служитъ главной опорой правительству. Бодворится система графа Витте, всѣми осужденная, не исключая и самого г. Витте.

Присходитъ какъ-бы договоръ съ кадетами: мы, лѣвы, разорвите съ лѣвыми, а мы разорвемъ съ правыми. Въ этомъ, на мой взглядъ, вся сущность переживаемого момента. Но какъ все это легковѣсно и погубило. Рѣшеніе опереться на кадетовъ—да видѣ это покусеніе съ недавними средствами! Видѣ кадетская партія—армянская. Это прежде всего. А затѣмъ возникаетъ вопросъ: какъ это въ борьбѣ съ революціей можно опереться на партію, которая всегда руководила революціей и провозглашала руководитъ ей? Видѣ это значитъ быть сдѣланнымъ и подчиненнымъ и наставникомъ, что кадеты продолжаютъ быть руководителями

всего революціоннаго движенія. Они хотятъ перехватить и обхлѣпать и лѣвыхъ, и г. Столыпина. Но они всегда были и будутъ революціонерами, всегда боролась и будутъ бороться за власть, за «народопробство». Только они гораздо умнѣе и податливѣе. Попытки штурма власти уже были. Демонстративное возстаніе въ Москвѣ, роспускъ первой Думы и выборное возстаніе, все это хорошо показало кадетамъ, что «штурмъ» надо оставить. Они его замѣнили медленной «осадой».

Тѣ, кто восхитены передачей Думой бюджета въ комисію, кто утверждение законопроекта о поворотахъ открываетъ падежамъ на «работоспособности» Думы, кто считаетъ какой-то побѣдой «разумна и идеи» по поводу того, что кадеты, допустивъ оскорбленіе армян, отпраздновали «въ Каносу»,—тѣ совершенно ослѣплены и совершенно не понимаютъ положенія. Кадеты очень боится роспуска Думы, трепещутъ при мысли о немъ и, чтобы предотвратить роспускъ, идутъ на уступки, на уклоненія (съ ихъ точки зрѣнія). Но это не дѣлаетъ ихъ людьми порядка, а наоборотъ, еще больше ослѣпляетъ. Кадеты гораздо лучше, чѣмъ г. Столыпинъ, понимаютъ положеніе: они знаютъ, что Дума—мощное орудіе революціи, орудіе борьбы съ правительствомъ. И они берегутъ это орудіе, чтобы при помощи его вести «осаду» власти. Они понимаютъ, что роспускъ Думы и измѣненіе избирательнаго закона повлечетъ къ тому, что кадеты будутъ вытѣснены изъ третьей Думы. И они готовы «работоры» и изнурить не собою, что если Дума не будетъ распушена, то она приметъ нѣкую форму правительственныхъ законопроектныхъ и выработаетъ нѣсколько своихъ собственныхъ. По этому надо не радоваться, а бояться надо этого: видѣ все это будетъ только «осада» власти. Выработаться и приниматься будутъ только тѣ законопроекты, которые соответствуютъ закону «осады» власти, борьбы за власть. Думой о непривлекательности личности и о гарантіи «свободы» будутъ приняты, ибо революціонеры гужна свобода революціонной пропаганды и непривлекательности революціонныхъ дѣятелей. Законъ о реформѣ городскихъ и земскихъ учрежденій на началахъ демократизаціи ихъ будетъ принятъ, ибо это отдалитъ эти учрежденія въ руки революціонеровъ и обратитъ ихъ въ мощное орудіе революціи. Законопроектъ о бюджетныхъ правахъ Думы (въ смыслѣ расширенія этихъ правъ) будетъ выработанъ Думой, ибо расширеніе бюджетныхъ правъ Думы дастъ въ руки революціонеровъ новое орудіе для борьбы съ правительствомъ. Дальше послѣдуетъ законопроектъ земельный, предназначенный для того, чтобы сдѣлать тѣмное крестьянство союзниками революціонеровъ въ ихъ борьбѣ съ правительствомъ.

Всѣ эти законопроекты частью уже готовы, частью выработываются. И какъ бы кадеты ни «разрываютъ» своихъ отношеній съ лѣвыми, лѣвые будутъ всегда восторжествуютъ за эти законопроекты, ибо они являются къ усиленію революціи. На этотъ счетъ кадеты совершенно покойны. Имъ нужно только такъ оборотить правительство, чтобы оно помогало кадетамъ въ осуществленіи ихъ революціонныхъ плановъ.

А когда все это будетъ профанно, тогда кадеты «въ Каносу» не пойдутъ.

Что будетъ тогда, объ этомъ на-дняхъ прерваною сказана сама кадетская «Рѣчь». Вотъ ея слова:

«Когда Дума выработаетъ законъ земельный, законъ о свободѣ, о самоуправленіи, бюджетный законъ, тогда, ина въ собой такой серьезной акціи, она сможетъ просто сказать бюрократіи: «Оставьте ваши гости и... съ предпріимствомъ стоять со съ хоруги».

Вотъ знаменательное признаніе, которое должны твердо заполнить всѣ, кто ищетъ спасенія съ кадетами.

ВАРШАВА. (Корреспондентъ «Киевлянина».)

По послѣднимъ извѣстіямъ «Польское коло» Государственной Думой сдѣлало рѣшительный шагъ и внесло въ Думу проектъ польской автономіи, который разработать въ комисію, включившей польскихъ членовъ Думы Кошица, Новодворскаго и Степанова. Редакція проекта окончательно установлена и одобрена «коло». Такимъ образомъ вопросъ объ автономіи принимаетъ наконецъ реальную форму и будетъ обсуждаться парламентскими представителями Россіи. Чтобы нѣсколько возобновить выду этого въ памяти возпоминаніе и развить вопросъ объ автономіи Польши, необходимо возвратиться къ тому времени, когда началась несчастная для насъ японская война, а съ нею и дѣлалъ рядъ свѣрха военныхъ поражений на поляхъ Маньчжуріи, доказавшихъ полную несостоятельность русской бюрократической системы и необходимость реформы, а затѣмъ цѣлымъ рядъ революціонныхъ явленій внутри самого государства.

Когда началась рядъ поражений нашихъ войскъ на поляхъ Маньчжуріи, въ Польшѣ началось уже начало проявленія сдѣлаа задрядство по поводу несчастій Россіи, а затѣмъ, подъ вліяніемъ дальнѣйшихъ затрудненій Россіи, оно постепенно начало переноситься въ открытую неприязнь и революціонное броженіе. Надо было жить въ это время среди поляковъ, чтобы видѣть въ своемъ сиротѣ, а затѣмъ открытое илюпаніе ихъ по поводу каждаго пораженія русскихъ арійонанъ. Надо было видѣть въ русскихъ лицахъ покаяніе и слышать ихъ разговоры во время войны, чтобы убѣдиться насколько сильна и непримирима ихъ вражда къ русскому народу. Когда же произошла въ Петербургѣ рабочая революціонная демонстрація 9 января 1905 года, то, пользуясь смутой въ Россіи и военными неудачами, Польша сбросила свою личную и съ тѣмъ рядъ пропавшихъ выказала явное революціонное движеніе. Началось пресѣдованіе всего русскаго, но въ то время Польша началось изгнѣніе русскихъ учителей и насилье надъ ними, усиленіе всѣхъ видовъ пресѣдованій и даже высылка, потребована была защита русскаго государственнаго языка въ правительственныхъ учрежденіяхъ польскими, убійства русскихъ, началось противодѣйствіе мобилизаціи войскъ порча желѣзныхъ дорогъ, экспроприація и прочее. Въ это время представителями семьи ихъ коренныхъ русскихъ губерній открыли заведенія своихъ москвитскихъ сдѣловъ, на которыхъ проявилось направленіе не русской политикой, а инородческой. Эти русские люди первые подали мѣсяцъ польскимъ делегатамъ о томъ, что Польша должна имѣть автономное управленіе и даже нѣсколько земель пріѣхавъ специально въ Варшаву для того, чтобы окончательно договориться съ поляками о поддержкѣ народнаго автономнаго правительства въ Польшѣ и заставить его, наконецъ, уступить полякамъ въ вопросѣ объ автономіи. Однозначно съ этимъ національно-демократическую борьбу съ социаль-демократическими Польшы и прогрессивными (польскими) кадетами, которые желали примкнуть къ союзникамъ парламентаріи Имперіи. Прогрессивные народники побѣдѣ успѣли, благодаря ихъ малочисленности и беспомощности, но съ поляками социальстами они сдѣлали не могли, такъ какъ въ началѣ революціоннаго движенія социальсты сами какъ-бы за одно съ народниками и захватили въ свои руки активную борьбу со всѣми русскими при благополучномъ участіи народниковъ, а затѣмъ социальсты начали дѣйствовать въ свою пользу, разпутая рабочую массу и довели Польшу до

полнаго истощенія и того состоянія, которое наблюдается теперь въ Лодзи. У народниковъ явилось въ перспективѣ неперіодическое ожиданіе поучить автономію, но разстроенную Польшу.

Выборы по вторую Думу въ Польшѣ опять дали перевѣсъ партіи народниковъ; но такъ какъ теперь поляки ознакомились уже съ направлениемъ всѣхъ русскыхъ партій и такъ какъ нѣтъ Польша дѣлалась въ своей составѣ 126 членовъ послѣдователей русской національной политикой, то партия итѣлово перевѣсилъ составъ своихъ представителей и выдвинула тѣхъ, которые по своимъ способностямъ могли бы хотѣть отчасти восполнить тотъ урокъ, въ видѣнствіи которой потерпѣли они на выборахъ въ Юго-Западную и Северо-Западную часть. Лидеромъ партіи былъ избранъ Дювский, публицистъ, руководившій партійной прессой. Кроме того въ польскіе члены Думы отъ Польшы, Бѣлорусіи и Малороссіи заключили союзъ, объединившій ихъ автономныя стремленія, основанъ «Польское коло» съ образованіемъ политическаго клуба, председателемъ котораго избрали Дювскаго, дѣвъ ему большія полномочія въ смыслѣ подчиненія ему всѣхъ дѣйствій каждаго члена «коло» на политикѣ ихъ политической дѣятельности. Выработалось такое положеніе потому, что ослѣпленные въ Думѣ, поляки увидѣли, что настроеніе представителей русскихъ партій къ вопросу автономіи переизмѣнилось, а правительство въ лицѣ г. Столыпина поучило энергичнаго и стойкаго руководителя.

Всѣ партіи Думы начали относиться къ проекту польской автономіи недоброжелательно, а кадеты, сторонники ея, по столыку, по сколько «коло» будетъ поддерживать ихъ самихъ, сами оказались не гаварями, какъ въ первой Думѣ, а партійной шпакетъ, потерявшей свое прежнее обаяніе. Кадеты не хотѣли-бы поднимать теперь вопроса объ автономіи Польшы, но очевидно польское общественное мнѣніе, не расчитывая болѣе ни на какіе повороты мысли и удобные моменты, потеряло терпѣніе и заставило «Польское коло» внести въ Думу проектъ автономіи. Какъ само «коло» видѣть на это внесеніе проекта можно считать по передовой статьѣ, появившейся въ № 109 «Газеты Польской», подготовляющей очевидно польское общество къ нему.

Въ статьѣ этой говорится, что общество Польшы, стоя далеко отъ дѣла, думаетъ, что разъ проектъ автономіи готовъ и внесетъ въ Думу, то дѣло кончено и автономія будетъ дана и что всѣ въ Россіи хотѣтъ дать Польшѣ автономію. Но дѣятельность очень далека отъ этого. На народъ русский, ни правительство, ни партія въ Думѣ не желаютъ автономіи; даже кадеты, желающие поддержать этотъ вопросъ, конечно, за поддержку «коло» въ собственныхъ кадетскихъ воззвѣщеніяхъ, и тѣ относятся весьма недружелюбно къ проекту. Съ своей стороны «коло» считаетъ въ полной увѣренности, что если-бы проектъ автономіи не былъ прямо отвергнутъ Думой, а былъ-бы переданъ на разсмотрѣніе въ комисію съ причинной формой перехода къ очереднымъ дѣламъ. Передача въ комисію не будетъ означать побѣды, а будетъ лишь началомъ, первымъ этапомъ той жестокой борьбы, которую придется выдержать полякамъ за автономію. Намъ придется добывать сочувствіе Польшы кадетовъ членовъ Думы по одному, такъ какъ теперь въ Думѣ итѣтъ нашихъ сторонниковъ. Русская Дума это не европейскій парламентъ, въ которомъ можно заранѣе подсчитать голоса за данный вопросъ; Дума подвержена увлеченіямъ и одна удачная рѣчь можетъ измѣнить рѣшеніе вопроса, а такую

образованія въ Польшѣ народно-демократическая партія во главѣ съ Новодворскимъ, графомъ Тышкевичемъ и другими жованія валила за разработку проекта автономіи и тутъ то оказалось, что автономія эта ничто иное, какъ совершенное политическое и народное отдаленіе Польшы отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы таже самая граница со стороны Европы и вся Польша оставалась-бы подъ защитой русскаго правительства, а все остальное было-бы польское; русскіе ипашиса-бы всѣхъ правъ въ Польшѣ, а полякамъ въ Россіи предоставлялись бы-бы права равныя съ русскими населеніемъ. Русское общество, увидѣвъ это, очутилось и усвоило себѣ истинное значеніе «автономіи», такъ что когда собралась первая Дума, то польскіе представители и ихъ вождѣйшіи были избранными недоброжелательно и даже бывшіе московскіе земцы нѣсколько иначе отнеслись къ этому дѣлу, посоветовавъ полякамъ воздержаться со внесеніемъ въ Думу проекта автономіи. Ввиду этого поляки весьма недружелюбно отнеслись къ первой Думѣ и даже радовались роспуску ея.

Дальнѣйшіи планы борьбы народниковъ за автономію Польшы состоятъ въ томъ, чтобы делегаты боролись за нее въ Думѣ, присоединившись къ думской оппозиціи для поддержанія смуты въ государствѣ, а на мѣстѣ, въ Польшѣ, общество должно было дѣйствовать оппозиціонно противъ всего русскаго и итѣмъ рядкомъ противодѣйствіи отравить положеніе правительства въ Польшѣ и заставить его, наконецъ, уступить полякамъ въ вопросѣ объ автономіи. Однозначно съ этимъ національно-демократическую борьбу съ социаль-демократическими Польшы и прогрессивными (польскими) кадетами, которые желали примкнуть къ союзникамъ парламентаріи Имперіи. Прогрессивные народники побѣдѣ успѣли, благодаря ихъ малочисленности и беспомощности, но съ поляками социальстами они сдѣлали не могли, такъ какъ въ началѣ революціоннаго движенія социальсты сами какъ-бы за одно съ народниками и захватили въ свои руки активную борьбу со всѣми русскими при благополучномъ участіи народниковъ, а затѣмъ социальсты начали дѣйствовать въ свою пользу, разпутая рабочую массу и довели Польшу до

полнаго истощенія и того состоянія, которое наблюдается теперь въ Лодзи. У народниковъ явилось въ перспективѣ неперіодическое ожиданіе поучить автономію, но разстроенную Польшу.

Выборы по вторую Думу въ Польшѣ опять дали перевѣсъ партіи народниковъ; но такъ какъ теперь поляки ознакомились уже съ направлениемъ всѣхъ русскыхъ партій и такъ какъ нѣтъ Польша дѣлалась въ своей составѣ 126 членовъ послѣдователей русской національной политикой, то партия итѣлово перевѣсилъ составъ своихъ представителей и выдвинула тѣхъ, которые по своимъ способностямъ могли бы хотѣть отчасти восполнить тотъ урокъ, въ видѣнствіи которой потерпѣли они на выборахъ въ Юго-Западную и Северо-Западную часть. Лидеромъ партіи былъ избранъ Дювский, публицистъ, руководившій партійной прессой. Кроме того въ польскіе члены Думы отъ Польшы, Бѣлорусіи и Малороссіи заключили союзъ, объединившій ихъ автономныя стремленія, основанъ «Польское коло» съ образованіемъ политическаго клуба, председателемъ котораго избрали Дювскаго, дѣвъ ему большія полномочія въ смыслѣ подчиненія ему всѣхъ дѣйствій каждаго члена «коло» на политикѣ ихъ политической дѣятельности. Выработалось такое положеніе потому, что ослѣпленные въ Думѣ, поляки увидѣли, что настроеніе представителей русскихъ партій къ вопросу автономіи переизмѣнилось, а правительство въ лицѣ г. Столыпина поучило энергичнаго и стойкаго руководителя.

Всѣ партіи Думы начали относиться къ проекту польской автономіи недоброжелательно, а кадеты, сторонники ея, по столыку, по сколько «коло» будетъ поддерживать ихъ самихъ, сами оказались не гаварями, какъ въ первой Думѣ, а партійной шпакетъ, потерявшей свое прежнее обаяніе. Кадеты не хотѣли-бы поднимать теперь вопроса объ автономіи Польшы, но очевидно польское общественное мнѣніе, не расчитывая болѣе ни на какіе повороты мысли и удобные моменты, потеряло терпѣніе и заставило «Польское коло» внести въ Думу проектъ автономіи. Какъ само «коло» видѣть на это внесеніе проекта можно считать по передовой статьѣ, появившейся въ № 109 «Газеты Польской», подготовляющей очевидно польское общество къ нему.

Въ статьѣ этой говорится, что общество Польшы, стоя далеко отъ дѣла, думаетъ, что разъ проектъ автономіи готовъ и внесетъ въ Думу, то дѣло кончено и автономія будетъ дана и что всѣ въ Россіи хотѣтъ дать Польшѣ автономію. Но дѣятельность очень далека отъ этого. На народъ русский, ни правительство, ни партія въ Думѣ не желаютъ автономіи; даже кадеты, желающие поддержать этотъ вопросъ, конечно, за поддержку «коло» въ собственныхъ кадетскихъ воззвѣщеніяхъ, и тѣ относятся весьма недружелюбно къ проекту. Съ своей стороны «коло» считаетъ въ полной увѣренности, что если-бы проектъ автономіи не былъ прямо отвергнутъ Думой, а былъ-бы переданъ на разсмотрѣніе въ комисію съ причинной формой перехода къ очереднымъ дѣламъ. Передача въ комисію не будетъ означать побѣды, а будетъ лишь началомъ, первымъ этапомъ той жестокой борьбы, которую придется выдержать полякамъ за автономію. Намъ придется добывать сочувствіе Польшы кадетовъ членовъ Думы по одному, такъ какъ теперь въ Думѣ итѣтъ нашихъ сторонниковъ. Русская Дума это не европейскій парламентъ, въ которомъ можно заранѣе подсчитать голоса за данный вопросъ; Дума подвержена увлеченіямъ и одна удачная рѣчь можетъ измѣнить рѣшеніе вопроса, а такую

иными съ головокружительной быстротой: всеобщія забастовки, манифестъ 17 октября, демонстрація по всей Россіи, законъ о народномъ представительствѣ и проч. Все это русское движеніе парализовало въ Польшѣ итѣмъ рядкомъ революціонныхъ явленій въ направленіи отторженія Польшы отъ Россіи. Началась массовая убійства русскіхъ, экспроприація казенныхъ денегъ, порча желѣзныхъ дорогъ, процессія во всѣхъ городахъ со знаменами Польшы и бѣлыми польскими орденами, богослуженія въ постелькахъ съ ипѣмъ революціонныхъ гимновъ, заготовка оружія, однимъ словомъ, началось протвореніе того, что предшествовало возстанію 1863 года. Все это несомненно илюпаніе-бы возстаніемъ Польшы, если-бы не проявилась энергія и правительства и генералъ-губернаторомъ. Сказано не было-бы напросто введеніе военного положенія по всему краѣ. Это побѣдѣ сразу показало, что русское правительство еще существуетъ и что для автономіи Польшы еще не достаточно одного общаго мнѣнія, а нужно согласіе русскаго народа и правительства. Король польскій графъ Тышкевичъ немедленно былъ высланъ въ Архангельскую губернію. Польское революціонное движеніе хотѣло и продолжалось, но вышло изъ остраго періода и сдѣлалось затѣмъ въ продолженіи террористическихъ провацій ко всему русскому.

Образованія въ Польшѣ народно-демократическая партія во главѣ съ Новодворскимъ, графомъ Тышкевичемъ и другими жованія валила за разработку проекта автономіи и тутъ то оказалось, что автономія эта ничто иное, какъ совершенное политическое и народное отдаленіе Польшы отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы таже самая граница со стороны Европы и вся Польша оставалась-бы подъ защитой русскаго правительства, а все остальное было-бы польское; русскіе ипашиса-бы всѣхъ правъ въ Польшѣ, а полякамъ въ Россіи предоставлялись бы-бы права равныя съ русскими населеніемъ. Русское общество, увидѣвъ это, очутилось и усвоило себѣ истинное значеніе «автономіи», такъ что когда собралась первая Дума, то польскіе представители и ихъ вождѣйшіи были избранными недоброжелательно и даже бывшіе московскіе земцы нѣсколько иначе отнеслись къ этому дѣлу, посоветовавъ полякамъ воздержаться со внесеніемъ въ Думу проекта автономіи. Ввиду этого поляки весьма недружелюбно отнеслись къ первой Думѣ и даже радовались роспуску ея.

Дальнѣйшіи планы борьбы народниковъ за автономію Польшы состоятъ въ томъ, чтобы делегаты боролись за нее въ Думѣ, присоединившись къ думской оппозиціи для поддержанія смуты въ государствѣ, а на мѣстѣ, въ Польшѣ, общество должно было дѣйствовать оппозиціонно противъ всего русскаго и итѣмъ рядкомъ противодѣйствіи отравить положеніе правительства въ Польшѣ и заставить его, наконецъ, уступить полякамъ въ вопросѣ объ автономіи. Однозначно съ этимъ национально-демократическую борьбу съ социаль-демократическими Польшы и прогрессивными (польскими) кадетами, которые желали примкнуть къ союзникамъ парламентаріи Имперіи. Прогрессивные народники побѣдѣ успѣли, благодаря ихъ малочисленности и беспомощности, но съ поляками социальстами они сдѣлали не могли, такъ какъ въ началѣ революціоннаго движенія социальсты сами какъ-бы за одно съ народниками и захватили въ свои руки активную борьбу со всѣми русскими при благополучномъ участіи народниковъ, а затѣмъ социальсты начали дѣйствовать въ свою пользу, разпутая рабочую массу и довели Польшу до

полнаго истощенія и того состоянія, которое наблюдается теперь въ Лодзи. У народниковъ явилось въ перспективѣ неперіодическое ожиданіе поучить автономію, но разстроенную Польшу.

Выборы по вторую Думу въ Польшѣ опять дали перевѣсъ партіи народниковъ; но такъ какъ теперь поляки ознакомились уже съ направлениемъ всѣхъ русскыхъ партій и такъ какъ нѣтъ Польша дѣлалась въ своей составѣ 126 членовъ послѣдователей русской національной политикой, то партия итѣлово перевѣсилъ составъ своихъ представителей и выдвинула тѣхъ, которые по своимъ способностямъ могли бы хотѣть отчасти восполнить тотъ урокъ, въ видѣнствіи которой потерпѣли они на выборахъ въ Юго-Западную и Северо-Западную часть. Лидеромъ партіи былъ избранъ Дювский, публицистъ, руководившій партійной прессой. Кроме того въ польскіе члены Думы отъ Польшы, Бѣлорусіи и Малороссіи заключили союзъ, объединившій ихъ автономныя стремленія, основанъ «Польское коло» съ образованіемъ политическаго клуба, председателемъ котораго избрали Дювскаго, дѣвъ ему большія полномочія въ смыслѣ подчиненія ему всѣхъ дѣйствій каждаго члена «коло» на политикѣ ихъ политической дѣятельности. Выработалось такое положеніе потому, что ослѣпленные въ Думѣ, поляки увидѣли, что настроеніе представителей русскихъ партій къ вопросу автономіи переизмѣнилось, а правительство въ лицѣ г. Столыпина поучило энергичнаго и стойкаго руководителя.

Всѣ партіи Думы начали относиться къ проекту польской автономіи недоброжелательно, а кадеты, сторонники ея, по столыку, по сколько «коло» будетъ поддерживать ихъ самихъ, сами оказались не гаварями, какъ въ первой Думѣ, а партійной шпакетъ, потерявшей свое прежнее обаяніе. Кадеты не хотѣли-бы поднимать теперь вопроса объ автономіи Польшы, но очевидно польское общественное мнѣніе, не расчитывая болѣе ни на какіе повороты мысли и удобные моменты, потеряло терпѣніе и заставило «Польское коло» внести въ Думу проектъ автономіи. Какъ само «коло» видѣть на это внесеніе проекта можно считать по передовой статьѣ, появившейся въ № 109 «Газеты Польской», подготовляющей очевидно польское общество къ нему.

Въ статьѣ этой говорится, что общество Польшы, стоя далеко отъ дѣла, думаетъ, что разъ проектъ автономіи готовъ и внесетъ въ Думу, то дѣло кончено и автономія будетъ дана и что всѣ въ Россіи хотѣтъ дать Польшѣ автономію. Но дѣятельность очень далека отъ этого. На народъ русский, ни правительство, ни партія въ Думѣ не желаютъ автономіи; даже кадеты, желающие поддержать этотъ вопросъ, конечно, за поддержку «коло» въ собственныхъ кадетскихъ воззвѣщеніяхъ, и тѣ относятся весьма недружелюбно къ проекту. Съ своей стороны «коло» считаетъ въ полной увѣренности, что если-бы проектъ автономіи не былъ прямо отвергнутъ Думой, а былъ-бы переданъ на разсмотрѣніе въ комисію съ причинной формой перехода къ очереднымъ дѣламъ. Передача въ комисію не будетъ означать побѣды, а будетъ лишь началомъ, первымъ этапомъ той жестокой борьбы, которую придется выдержать полякамъ за автономію. Намъ придется добывать сочувствіе Польшы кадетовъ членовъ Думы по одному, такъ какъ теперь въ Думѣ итѣтъ нашихъ сторонниковъ. Русская Дума это не европейскій парламентъ, въ которомъ можно заранѣе подсчитать голоса за данный вопросъ; Дума подвержена увлеченіямъ и одна удачная рѣчь можетъ измѣнить рѣшеніе вопроса, а такую

образованія въ Польшѣ народно-демократическая партія во главѣ съ Новодворскимъ, графомъ Тышкевичемъ и другими жованія валила за разработку проекта автономіи и тутъ то оказалось, что автономія эта ничто иное, какъ совершенное политическое и народное отдаленіе Польшы отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы таже самая граница со стороны Европы и вся Польша оставалась-бы подъ защитой русскаго правительства, а все остальное было-бы польское; русскіе ипашиса-бы всѣхъ правъ въ Польшѣ, а полякамъ въ Россіи предоставлялись бы-бы права равныя съ русскими населеніемъ. Русское общество, увидѣвъ это, очутилось и усвоило себѣ истинное значеніе «автономіи», такъ что когда собралась первая Дума, то польскіе представители и ихъ вождѣйшіи были избранными недоброжелательно и даже бывшіе московскіе земцы нѣсколько иначе отнеслись къ этому дѣлу, посоветовавъ полякамъ воздержаться со внесеніемъ въ Думу проекта автономіи. Ввиду этого поляки весьма недружелюбно отнеслись къ первой Думѣ и даже радовались роспуску ея.

Дальнѣйшіи планы борьбы народниковъ за автономію Польшы состоятъ въ томъ, чтобы делегаты боролись за нее въ Думѣ, присоединившись къ думской оппозиціи для поддержанія смуты въ государствѣ, а на мѣстѣ, въ Польшѣ, общество должно было дѣйствовать оппозиціонно противъ всего русскаго и итѣмъ рядкомъ противодѣйствіи отравить положеніе правительства въ Польшѣ и заставить его, наконецъ, уступить полякамъ въ вопросѣ объ автономіи. Однозначно съ этимъ национально-демократическую борьбу съ социаль-демократическими Польшы и прогрессивными (польскими) кадетами, которые желали примкнуть къ союзникамъ парламентаріи Имперіи. Прогрессивные народники побѣдѣ успѣли, благодаря ихъ малочисленности и беспомощности, но съ поляками социальстами они сдѣлали не могли, такъ какъ въ началѣ революціоннаго движенія социальсты сами какъ-бы за одно съ народниками и захватили въ свои руки активную борьбу со всѣми русскими при благополучномъ участіи народниковъ, а затѣмъ социальсты начали дѣйствовать въ свою пользу, разпутая рабочую массу и довели Польшу до

полнаго истощенія и того состоянія, которое наблюдается теперь въ Лодзи. У народниковъ явилось въ перспективѣ неперіодическое ожиданіе поучить автономію, но разстроенную Польшу.

Выборы по вторую Думу въ Польшѣ опять дали перевѣсъ партіи народниковъ; но такъ какъ теперь поляки ознакомились уже съ направлениемъ всѣхъ русскыхъ партій и такъ какъ нѣтъ Польша дѣлалась въ своей составѣ 126 членовъ послѣдователей русской національной политикой, то партия итѣлово перевѣсилъ составъ своихъ представителей и выдвинула тѣхъ, которые по своимъ способностямъ могли бы хотѣть отчасти восполнить тотъ урокъ, въ видѣнствіи которой потерпѣли они на выборахъ въ Юго-Западную и Северо-Западную часть. Лидеромъ партіи былъ избранъ Дювский, публицистъ, руководившій партійной прессой. Кроме того въ польскіе члены Думы отъ Польшы, Бѣлорусіи и Малороссіи заключили союзъ, объединившій ихъ автономныя стремленія, основанъ «Польское коло» съ образованіемъ политическаго клуба, председателемъ котораго избрали Дювскаго, дѣвъ ему большія полномочія въ смыслѣ подчиненія ему всѣхъ дѣйствій каждаго члена «коло» на политикѣ ихъ политической дѣятельности. Выработалось такое положеніе потому, что ослѣпленные въ Думѣ, поляки увидѣли, что настроеніе представителей русскихъ партій къ вопросу автономіи переизмѣнилось, а правительство въ лицѣ г. Столыпина поучило энергичнаго и стойкаго руководителя.

иными съ головокружительной быстротой: всеобщія забастовки, манифестъ 17 октября, демонстрація по всей Россіи, законъ о народномъ представительствѣ и проч. Все это русское движеніе парализовало въ Польшѣ итѣмъ рядкомъ революціонныхъ явленій въ направленіи отторженія Польшы отъ Россіи. Началась массовая убійства русскіхъ, экспроприація казенныхъ денегъ, порча желѣзныхъ дорогъ, процессія во всѣхъ городахъ со знаменами Польшы и бѣлыми польскими орденами, богослуженія въ постелькахъ съ ипѣмъ революціонныхъ гимновъ, заготовка оружія, однимъ словомъ, началось протвореніе того, что предшествовало возстанію 1863 года. Все это несомненно илюпаніе-бы возстаніемъ Польшы, если-бы не проявилась энергія и правительства и генералъ-губернаторомъ. Сказано не было-бы напросто введеніе военного положенія по всему краѣ. Это побѣдѣ сразу показало, что русское правительство еще существуетъ и что для автономіи Польшы еще не достаточно одного общаго мнѣнія, а нужно согласіе русскаго народа и правительства. Король польскій графъ Тышкевичъ немедленно былъ высланъ въ Архангельскую губернію. Польское революціонное движеніе хотѣло и продолжалось, но вышло изъ остраго періода и сдѣлалось затѣмъ въ продолженіи террористическихъ провацій ко всему русскому.

Образованія въ Польшѣ народно-демократическая партія во главѣ съ Новодворскимъ, графомъ Тышкевичемъ и другими жованія валила за разработку проекта автономіи и тутъ то оказалось, что автономія эта ничто иное, какъ совершенное политическое и народное отдаленіе Польшы отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы таже самая граница со стороны Европы и вся Польша оставалась-бы подъ защитой русскаго правительства, а все остальное было-бы польское; русскіе ипашиса-бы всѣхъ правъ въ Польшѣ, а полякамъ въ Россіи предоставлялись бы-бы права равныя съ русскими населеніемъ. Русское общество, увидѣвъ это, очутилось и усвоило себѣ истинное значеніе «автономіи», такъ что когда собралась первая Дума, то польскіе представители и ихъ вождѣйшіи были избранными недоброжелательно и даже бывшіе московскіе земцы нѣсколько иначе отнеслись къ этому дѣлу, посоветовавъ полякамъ воздержаться со внесеніемъ въ Думу проекта автономіи. Ввиду этого поляки весьма недружелюбно отнеслись къ первой Думѣ и даже радовались роспуску ея.

Дальнѣйшіи планы борьбы народниковъ за автономію Польшы состоятъ въ томъ, чтобы делегаты боролись за нее въ Думѣ, присоединившись къ думской оппозиціи для поддержанія смуты въ государствѣ, а на мѣстѣ, въ Польшѣ, общество должно было дѣйствовать оппозиціонно противъ всего русскаго и итѣмъ рядкомъ противодѣйствіи отравить положеніе правительства въ Польшѣ и заставить его, наконецъ, уступить полякамъ въ вопросѣ объ автономіи. Однозначно съ этимъ национально-демократическую борьбу съ социаль-демократическими Польшы и прогрессивными (польскими) кадетами, которые желали примкнуть къ союзникамъ парламентаріи Имперіи. Прогрессивные народники побѣдѣ успѣли, благодаря ихъ малочисленности и беспомощности, но съ поляками социальстами они сдѣлали не могли, такъ какъ въ началѣ революціоннаго движенія социальсты сами какъ-бы за одно съ народниками и захватили въ свои руки активную борьбу со всѣми русскими при благополучномъ участіи народниковъ, а затѣмъ социальсты начали дѣйствовать въ свою пользу, разпутая рабочую массу и довели Польшу до

полнаго истощенія и того состоянія, которое наблюдается теперь въ







ОБЪЯВЛЕНИЕ.

На основании §§ 2, 3 и 12 постановления Министерства Путей Сообщения, от 19 октября 1890 года за № 12292, Управление Юго-Западных железных дорог сием объявляет:

Первое, — что поименованные в настоящем объявлении грузы и багаж, невостребованные в установленные статьями 40 и 90 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Устава Российских железных дорог сроки, назначены в продажу с публичного торга на станции Киев 1-й товарный, каковой торг начнется для грузов с 31 июля и для багажа с 31 августа 1907 года, в 10 часов утра.

Второе, — что все грузы и багаж, непроданные на означенном первом торге, будут подвергнуты на этой же станции второму окончательному торгу, каковой начнется для грузов с 8 августа и для багажа с 1 сентября 1907 г., в 10 ч. утра.

Третье, — что все непроданные на втором окончательном торге грузы, вследствие неплатежа покупателями денег сверх задаточной суммы, будут проданы на той же станции 22-го того же августа 1907 г., с 10 час. утра.

Примечание: В виду неразборчивых указаний в накладных, фамилий отправителей и получателей, Управление Юго-Запад. жел. дор. ответственности за правильное указание в настоящем объявлении фамилий поименованных лиц на себя не принимает, а потому просит обращать внимание на №№ накладных станций отправления.

Table with multiple columns: СТАНЦИИ (Отправлений, Назначения), ФАМИЛИИ (Отправителей, Получателей), РОДЪ ГРУЗА, Число ящиков, Вязь (Пуд., Фунт.), СТАНЦИИ (Отправления, Назначения), ФАМИЛИИ (Отправителей, Получателей), РОДЪ ГРУЗА, Число ящиков, Вязь (Пуд., Фунт.), СТАНЦИИ (Отправления, Назначения), ФАМИЛИИ (Отправителей, Получателей), РОДЪ ГРУЗА, Число ящиков, Вязь (Пуд., Фунт.).

Грошан. под.	5195	Гончарукъ . . .	(Кровати жел.	1	124	Тула С. В. . .	78321	Лазина . . .	1	6	Петерб. тов.	364962	О. Рос. Р. Н. Ир.	пр. дуб.	Книги печ.	1	241
Сваржиско В. В.	13410	Вермеу . . .	(Дом вещи . . .	1	22	Одесса тов.	365189	Гольштейнъ . . .	2	3	« пас.	347448	В. Яковъ . . .	»	»	1	10
Киев.	172033	Дуванъ . . .	(Вилы жел. . .	1	14	Бердичевъ г.	46908	Штерль . . .	2	5	»	347859	»	»	»	1	10
Борисовъ М. В. Р.	25495	Рабинювичъ . . .	(Осеки тов.	5	20	Бердичевъ г.	46816	Виденскій . . .	1	35	»	348393	Знаеис . . .	»	»	1	10
Киев. гор.	20682	Черепова . . .	(Песч. не выд.	10	5	Курскъ г. М. В. Б.	56889	123 п. Ко. п.	1	38	Иркутскъ Заб.	351630	Гомулинъ . . .	»	»	1	212
Моск. тов. М. Б. Р.	10974	Саухваргеръ . . .	Гильды пап.	4	420	Бердичевъ г.	8117	Штальманъ . . .	1	20	П. жел. съ пр.	5416	Чезеринскій	Друзьянъ	Зерно швен.	1	15
Ястрембъ П. Р.	248415	Фукет . . .	Колодки дер.	2	420	Кривинъ . . .	227975	Робинсонъ . . .	1	20	Сукон. тов.	1245	Модильевъ	Медведевъ	Дом. вещи . . .	1	20
Севаст. К. Х. С.	9635	Севаст. Кр. Арт.	Галантер. . .	1	119	Петерб. ТСНВ	262510	Веселовъ . . .	24	14	Сухари пшеи.	16311	Хвастовъ . . .	пр. дуб.	Сукон. тов.	1	20
Владислав. В. В.	21503	Бонт . . .	Печь жел. . .	1	8	Москва тов.	7417	Полишукъ . . .	4	51	Пляты гран. г.	18342	Алленевичъ . . .	»	»	1	26
Лодзь Ф. Л. Ф.	275754	Зайберъ . . .	Камни тоил.	27	22	Поталь . . .	108534	Доплиасъ . . .	2	7	Мануфак. . .	21898	Броцковскій . . .	»	»	1	614
Володимиръ . . .	29209	Фриманъ . . .	Фитилки . . .	1	38	Харьк. ТКХС.	329847	Рихтеръ . . .	1	8	Шерет. тов.	2770	Новиковъ . . .	»	»	1	28
Варш. Ков. Пр.	219395	Фортотъ . . .	Вонн. кладъ . . .	1	14	Лодзь Ф. Л. Ф.	107926	Бр. Асена . . .	3	6	Бобрискъ . . .	6077	Эрлиманъ . . .	»	»	1	330
Радзивиловъ . . .	17938	Сороко . . .	Цвир. жкен.	3	17	Харьк. Т. К. Х. С.	38076	Ров. Саз. Х. Т.	1	3	Корнеръ съ пр.	3216	Винодская . . .	»	»	1	118
Кипшевъ . . .	141061	Кочанъ . . .	Бумаж. изд.	2	9	Харьк. Т. К. Х. С.	18700	Густовъ . . .	1	2	Корнеръ съ пр.	35496	Штгель . . .	»	»	1	26
Бердичевъ гор.	45681	Градштейнъ . . .	Хмич. прод.	1	138	Харьк. Т. К. Х. С.	103866	Зонмеръ Нов.	7	8	Тлянъ пр. жел.	39503	Пушетъ . . .	»	»	2	337
Лодзь Хой. Л. Ф.	4184	Винеръ . . .	Вънки прос.	1	235	Прушковъ В. В.	204997	Германъ . . .	1	12	Части кр. жел.	43884	Кугетар музей	»	»	1	6
Лодзь фаб. Л. Ф.	126758	Льонъ . . .	Краска сук.	2	220	Моск. г. М. К. В.	4385	Шапошиковъ . . .	3	13	Ультрамариъ	455872	Бричевъ . . .	»	»	1	17
Кипшевъ . . .	140688	Фейдманъ . . .	Остаг б. произ.	4	8	Сегіенъ М. Я.	19188	Барембаумъ . . .	1	2	Укуси. асесн.	17500	Ковеля . . .	»	»	1	38
Бердичевъ . . .	152022	Мандельзонъ . . .	Шерет. тов.	1	130	Брестъ П. . .	2997	Клячио и Ко . . .	10	4	Игрунки . . .	22539	Меркинъ . . .	»	»	1	35
Киев.	190338	Сакъ . . .	Вънки прос.	1	5	Калкуки СПВ	10	Крадишляно	2	2	Сквилляръ фр.	9	Флод. и Келз.	Ком. О-во	Гребя . . .	1	618
Москван. М. К. В.	186215	Сля. Стр. О-во	Москваг. тов.	1	20	Маріашейнъ . . .	906	Годтесманъ . . .	2	2	Соз. эк. и мукя	906	»	»	»	1	539
Житомиръ . . .	244600	Хвизевскій . . .	Саложк. тов.	1	14	»	9220	Лачаверъ . . .	4	7	Гильзы пап.	5	»	»	»	1	32
Варшава Бр. П.	224589	Ганискій . . .	Страх. дос. мол.	1	32	»	2722	Каменискій . . .	5	6	Саго искус.	24	Бреслау . . .	К. губ. упр.	Цем. и асб. пл.	1	32
Варш. Ков. Пр.	239266	Линднеръ . . .	Козка выд.	1	315	»	45203	Градштейнъ . . .	1	1	Краска сук.	1	»	»	»	1	24
Москван. Т. М. В.	246649	Понзавскій . . .	Пряники . . .	1	2	»	45202	»	1	2	»	»	»	»	»	1	24
Петерб. т. С. П. В.	74246	Лешъ . . .	Ремни кож.	1	4	»	14016	Геберле . . .	2	9	»	»	»	»	»	1	424
Киев.	217689	Капулъ . . .	Копидиторск.	1	4	Гродзскъ В. В.	14018	»	2	9	Стекла бум.	»	»	»	»	1	424
Петер. С. П. В.	216937	Капъ . . .	Плет. лоз. изд.	14	6	»	287971	Вайбергъ . . .	1	36	Шерет. тов.	»	»	»	»	1	113
Бердичевъ гор.	110508	Культура . . .	Книги печ.	1	2	Лодзь Ф. Л. Ф.	1511	Бершгейнъ . . .	2	35	Мѣди. издѣл.	214889	Готранчидзо	Журавлевъ	Вино виногр.	1	113
Киев.	45405	Кирилловская	Галантер. . .	1	8	Кременецъ . . .	325	Степановичъ . . .	1	35	Баку тов. зак.	16690/9728	Гулейнъ . . .	пр. дуб.	Рисъ . . .	25	1620
Москван. М. Я.	219244	Шиманскій . . .	Нашильни . . .	1	18	Гадячъ Х. Н.	10328	Вернетта . . .	1	35	Евлахъ Зак.	1581	Марьяновскій	»	Орѣхъ лѣсн.	10	5635
Одесса тов.	365191	Лебединскій . . .	Электр. элем.	1	4	Одесса гор.	29879	Бланкъ . . .	1	35	Чита Заб.	4632	Писменновъ . . .	»	Дом. вещи . . .	1	610
Варшава Г. Пр.	158317	Улардъ . . .	Трава морск.	4	15	Новоселанка . . .	360133	Туринъ . . .	1	15	Косметич. тов.	3015	Тисменновъ . . .	»	Саложк. кожд.	1	4
Киев. гор.	251715	Шварцманъ . . .	Кожев. тов.	1	130	»	7939	Варшавскій . . .	1	20	Табачн. изд.	4954	Перникъ . . .	»	Дом. вещи . . .	3	1830
Батайскъ Ва.	1770	Платородия . . .	Мануфакт.	1	435	Астр. Тр. Кан	4129	Жандакъ . . .	8	35	Из. и абр. сущ.	7164	Рус. О. П. П. Тор.	Варш.	Машии. части	1	120
			(Желѣзо стар.	1	1835	Фундуклевка . . .	9128	»	17	60	Самыйи. По.	15601	Ланценцианъ	пр. дуб.	Ланценцианъ	1	412
			Гвозди пров.	1	115	»	53735	Панафидинъ . . .	1	26	Засенг. Р. О.	59552	Созіе . . .	Шумахеръ	Пистолеты ок.	1	3
			(Дрючки берез.	1	115	Чаетох. В. В.	833	Крыловъ . . .	1	26	Негорѣлое МБ	114	Шapiro . . .	пр. дуб.	Хворос. слав.	1	278
Евляково Ев.	275	Рус. Бел. М. О.	Литье чугуи.	1	219	Москван. М. К. В.	165045	Цигхеръ . . .	1	5	Варшавск. СПВ	77294	Вольфъ . . .	»	Аппаратъ эл.	1	34
Киев. П. М. К. В.	29636	Маколевскій . . .	Сѣмена сѣкл.	4	10	Мироновка . . .	94888	Срѣдскій . . .	1	27	Скаржовск. Пр.	17349	О. Жел. и ст. з.	»	Печи кук. чуг.	54	8510
Бердичевъ гор.	46909	Штерль . . .	Мануфакт.	1	210	Варшава Г. Пр.	7938	Варшавскій . . .	1	30	Лодзьбнъ . . .	36202	Ожолковскій	»	Кожев. тов.	1	210
Холмъ Пр.	1032	Нѣмецъ . . .	Укуси. вин.	1	4	Москван. Т. М. В.	11593	Солышанка . . .	16	63	Нейгольдбергъ	6697	Раполортъ . . .	»	Обувъ кож.	1	110
Москван. М. К. В.	156167	Германъ . . .	Мѣшки пор.	2	128	Астр. Т. К. Ю. В.	58725	Виртъ . . .	5	4	Минскъ Л. Р.	45581	Палопортъ . . .	»	Шпальн. жел.	3	715
Москван. М. К. В.	198285	Бр. Елениевъ . . .	Орѣхъ мнлд.	1	3	Разань М. Каз.	26920	Лоте . . .	1	10	Иксаръ г. Х. Н.	6736	Полтона . . .	»	Кров. и мат. тр.	1	2
	37124	»	Ливюли . . .	1	127	Засенг. Р. О.	208477	Александровъ . . .	1	24	Кипшев. М. Я. А.	24995	Миндовскій . . .	»	(Холстъ лѣсн.	3	16
Сморгонъ . . .	17908	Анцеливичъ . . .	Кожев. тов.	1	330	Варш. Ков. Пр.	208475	Никол. М-ра	3	21	Баршн. М. К. В.	5192	Розенфельдъ . . .	»	(Кузнец. инст.	7	1920
Киев. г. . . . .	25988	Прицкеръ . . .	(Кровати жел.	3	15	Петерб. т. С. П. В.	208475	»	3	21	Гродзскъ В. В.	14594	Геберле . . .	»	Бумага стекл.	1	2
			(Подѣтав. жел.	7	130	»	206354	»	5	31	»	14322	Поровецъ . . .	»	Огнеупор. сост.	1	14
Киев. I . . . . .	218274	Капъ . . .	Мануфакт.	1	535	»	206351	»	5	19	»	14323	»	»	1	19	
Харьк. К. Х. С.	108639	Горачевъ . . .	Обои бум.	4	1630	Москван. М. К. В.	125434	Бр. Сауцаевы . . .	5	19	Бѣлоост. С. П. В.	113206	Виготъ . . .	»	Кожка выд.	1	520
Минскъ Л. Р.	43521	Ливиничъ . . .	Мануфакт.	1	529	»	125449	»	5	19	»	23032	Бегеревичъ . . .	»	1	436	
Киев.	214484	Пехоничъ . . .	Мануфакт.	1	224	Бердичевъ г.	46488	Перельмутеръ . . .	1	1	»	23033	»	»	1	438	
Сморгонъ Л. Р.	8390	Анцеливичъ . . .	Мануфакт.	1	2	Москва г. М. К. В.	216912	Дарею . . .	1	1	»	23033	»	»	1	438	
Бердичевъ г.	7413	Верманъ . . .	Мануфакт.	1	2	»	5756	Малынинъ . . .	4	55	Чугун. литье	105238	Тюриковъ . . .	»	Самовары . . .	3	19
Киев.	266993	Сетагъ . . .	Аптекаг. тов.	3	6	Сеньково М. Н.	5757	»	4	55	» С. Виз.	83549	Лозинскій . . .	»	Дом. вещи . . .	1	710
Киев.	213512	Шведъ . . .	Дерев. изд.	1	230	»	5807	»	5	67	Харьк. т. К. Х. С.	109362	Гуренко . . .	»	Дом. вещи . . .	32	8720
Бердичевъ г.	46158	Постернакъ . . .	Скобян. тов.	3	435	»	272760	»	5	67	»	116214	Ворманъ . . .	»	»	10	8315
Кипшевъ . . .	140455	Рельтъ . . .	Вънки прос.	1	425	Одесса тов.	142856	Колышманъ . . .	1	3	»	»	»	»	(Пряники . . .	9	4
Вѣльцы . . . . .	27431	Якобенно . . .	(Сѣмя коноп.	1	20	Кипшевъ . . .	142856	Финкъ . . .	1	3	»	»	»	»	(Сѣмя тинна.	3	15
			(Мука кукур.	6	33	Бердичевъ . . .	14	»	1	16	Валькеръ . . .	»	»	»	»	»	»
			(Кукурма . . .	1	520	»	906	»	1	16	»	»	»	»	»	»	»
Тригуная Ев.	53699	Днѣл. Мет. О.	Желѣзо сорт.	37	59	Лодзь Ф. Л. Ф.	134504	Брычковскій . . .	1	3	Петерб. т. С. П. В.	239623	Бове . . .	»	Шеколадъ . . .	3	9
Бердичевъ . . .	189233	Митякъ . . .	Стекло зерк.	1	814	Варш. Бр. Пр.	236763	Вружнскій . . .	1	12	Петерб. т. М. В. Р.	78792	Виртъ . . .	»	Хлоп. бум. изд.	4	2012
Петерб. т. С. П. В.	37172	Бекерманъ . . .	Апш. Байцъ . . .	1	2	Киев . . .	220149	Марциничъ . . .	8	40	»	113401	Т-во Отроматъ . . .	»	Клей тилоръ . . .	1	313
			уезд. поз.	1	2	Немеричъ . . .	3221	Шварцъ . . .	2	32	Петербургъ Г. П.	851269	Саачи . . .	»	Таб. изд. об.	7	19
			упр.	1	2	Жмеринка . . .	12032	9 Стрѣл. полкъ . . .	1	4	Москван. Р. У.	228075	Жукова . . .	»	Бумага оберт.	1	24

